BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2691-9/20

Mostar: 26.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući žalbu ponuditelja Kopex Sarajlić d.o.o. Srebrenik broj 01-799/20 od 18.09.2020. godine, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 08-06/5-11.2-2-301/20 od 10.09.2020. godine za LOT 4, u postupku javne nabave – Nabava goriva, ugovornog tijela Ministarstvo unutrašnjih poslova Tuzlanskog kantona-Uprava policije, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj dana 26.11.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1.**Odbija se** žalba ponuditelja Kopex Sarajlić d.o.o. Srebrenik izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 08-06/5-11.2-2-301/20 od 10.09.2020. godine za LOT 4, u postupku javne nabave – Nabava goriva, ugovornog tijela Ministarstvo unutrašnjih poslova Tuzlanskog kantona-Uprava policije, **kao neutemeljena.**

2. Odbija se zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Ministarstvo unutrašnjih poslova Tuzlanskog kantona-Uprava policije (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) pokrenulo je Otvoreni postupak javne nabave - Nabava goriva, za koji je Obavijest o nabavi broj: 23100-1-1-13-3-8/20 objavljena na portalu javnih nabava dana 28.02.2020. godine

Nakon provedenog postupka, ugovorno tijelo je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 08-06/5-11.2-2-301/20 od 10.09.2020. godine na koju je ponuditelj Kopex – Sarajlić d.o.o. Srebrenik (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu za LOT 4, koju je ugovorno tijelo, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom

tijelu, kod koga je zaprimljena 28.09.2020. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 23.10.2020.godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

1. U tačci 4.1. Sadržaj ponude i način pripreme ponude UO je odredio da je ponuđač dužan dostaviti (između ostalog) i kvalifikacionu dokumentaciju.

„9d. **Važeći obrazac** za promjenu cijena i marži u maloprodaji (OPC) izdat od strane Federalnog ministarstva trgovine za tačnu adresu nominovanih benzinskih pumpi sa kojih će se vršiti isporuke goriva za potrebe PU/PS po lokacijama.

Kopija, dostavljenog OPC obrasca mora biti VAŽEĆA na dan objave Obavještenja o nabavci i ovjerena od strane ponuđača.“

Žalitelj ističe da nakon Zahtjeva za uvid u ponude drugih ponuđač (za LOT 4) od 14.09.2020. god UO je omogućio uvid u prispjele ponude za ovaj LOT, te ističe da je nakon pregleda ponude ponuđača „Nestro-Petrol“ a.d. Banja Luka utvrdio sljedeće:

1.1. Ponudu za nabavku goriva za LOT 4 dostavila je pravna osoba „Nestro-Petrol“ **a.d.** Banja Luka.

OPC obrazac za dizel goriva BAS EN 590 (10 ppm) broj: 546/2020 za promjenu cijene i marže od 21.01.2020. god glasi na pravnu osobu „Nestro-Petrol“ **d.o.o.** Banja Luka.

Ovjera pečatom i potpis je od strane Pravnog subjekta „Nestro-Petrol“a.d. Banja Luka.

OPC obrazac za dizel gorivo za bezolovni benzin 95, BAS EN 228-BMB 95 broj: 5821/2019 od 02.07.2019. god. glasi na pravnu osobu „Nestro-Petrol“ **d.o.o.** Banja Luka.

Ovjera pečatom i potpis je od strane pravnog subjekta „Nestro-Petrol“ **a.d.** Banja Luka.

1. Ponuđač „Nestro-Petrol“ **a.d.** Banja Luka u svojoj ponudi **nije postupio** u skladu sa tačkom 5.3. TD (Podugovaranje) i naznačio da će dio Ugovora dati podugovaraču, te se izjasniti koji dio (opisno i procentualno) će dati podugovaraču.

Imajući u vidu da ponuđač „Nestro-Petrol“ a.d. Banja Luka nije dostavio vlastite OPC obrasce za ponuđene cijene goriva (već OPC obrasce druge firme),a nije u ponudi predvidio da će isporuku goriva vršiti podugovarač Ugovorni organ **je bio dužan** njegovu ponudu **odbaciti kao neprihvatljivu,** pošto nije dostavio OPC obrasce za pumpu koja se prema dostavljenoj Izjavi nalazi u Tuzli u naselju Solina bb, koja je u vlasništvu ponuđača i sa koje bi bilo isporučivano gorivo.

1.2. Ponuđač „Nestro-Petrol“ a.d. Banja Luka da je kojim slučajem u svojoj ponudi i naveo da će u ovoj javnoj nabavci imati podugovarača i da će to biti „Nestro-Petrol“ **d.o.o.** dostavljen OPC obrazac za dizel gorivo broj: 546/2020 od 21.01.2020. god. i OPC obrazac za BMB 95 broj: 5821/2019 od 02.07.2019. god. UO nije mogao prihvatiti kao važeći (kako je i traženo tačkom 9.d. TD, pošto isti nisu **odobreni** od strane Federalnog ministarstva trgovine Mostar.

Naime, u **Uputstvu o načinu, sadržaju i rokovima dostave obavještenje o promjeni cijena i marži pojedinih proizvoda i usluga** (Sl. Novine FBiH 20/19) u tačci 3 između ostalog je navedeno:

2. „Privredni subjekti iz tačke 1 ovog Uputstva obavezni su registrirati se u web aplikaciju, te dostaviti obavještenje o svakoj narednoj promjeni cijena i marži.
Privredni subjekt će na e-mail adresi koju je naveo prilikom registracije, zaprimili automatsku obavijest **da je obrazac unesen u bazu podataka web aplikacije.“**
Sve dok obavještenje o promjeni cijena i marži **ne bude uneseno u bazu podataka** web aplikacije FMT Mostar i dok Pravni subjekt ne dobije pismeno obavještenje od FMT da je obrazac (sa tačnim brojem) **odobren** od Federalnog ministarstva trgovine ne smije vršiti prodaju goriva na navedenoj pumpi.
Tek po dobijanju odobrenja iz tačke 3 Uputstva, ili procedure koja je u iznimnim slučajevima propisana tačkom 5. Uptstva može pristupiti promjeni cijena i tek tada OPC obrazac postaje **važeći** i privredni subjekt je dužan odobreni (važeći) OPC obrazac istaknuti u maloprodajnom objektu (benzinskoj pumpi).
Pošto je UO na više mjesta zahtijevao dostavu **važećeg ili odobrenog** (što u suštini znači isto) OPC obrasce (tačka 9.d., tačka 4.6, tačka 4.8 Tenderske dokumentacije kao i član 4. Nacrta Ugovora) ponuđači su bili dužni dostaviti (u skladu ponude) uz obavještenje o prijavi promjene cijene goriva i **odobrenje FMT Mostar,** te OPC obrazac i odobrenje FMT potpisati i ovjeriti pečatom ponuđača. **Tek po odobrenju FMT OPC obrazac postaje važeći** i može se po njemu vršiti izmjena prodajne cijene goriva.
I po ovom osnovu UO je bio dužan ponudu „Nestro- Petrol“ a,d, Banja Luka odbiti kao ne prihvatljivu.
Imajući u vidu naprijed navedene činjenice žalitelj predlaže URŽ da **Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 4 Nabavka goriva na lokaciji PU Tuzla Uprava policije MUP TK** Tuzla **poništi, ponudu ponuđača „Nestro-Petrol“ a.d. Banja Luka odbije kao neprihvatljivu i naloži UO da nastavi postupak izbora najpovoljnijeg ponuđača u postupku nabavke goriva** (br. obavještenja: 23100-1-1-13-3-8/20 od 28.02.2020. god.) **za LOT 4.**
Ukoliko URŽ utvrdi da je žalba „Kopex-Sarajlić“ d.o.o. Srebrenik osnovana, zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, kao i da naloži Ugovornom organu namirenje žalitelju prouzrokovanih troškova koji su nastali nezakonitim radnjama Ugovornog organa.

U dopuni žalbe žalitelj ističe da je nakon uvida u ponude za LOT-4. 17.09.2020.godine uputio Federalnom ministarstvu trgovine zahtjev za provjeru OPC obrasca br.5821/2010 (da li je cijena BMB-95 ostala neromijenjena od 02.07.2019. do 28.02.2020.godine, kao i da daju pojašnjenje da li smo dužni obavijestiti FMT ako nismo dobili automatsku potvrdu da je OPC obrazac odobren (unesen u bazu podataka web aplikacije», kako bi se isti naknadno uvrstio u bazu podataka i postao odobren.
Odgovor FMT:
„ Ukoliko niste dobili obavijest da je obrazac unesen u bazu podataka web aplikacije, dužni ste odmah obavijestiti ovo ministarstvo na broj 036/327-936, radi provjere i daljeg postupanja."

Dalje provjere i postupanje se sastoje od utvrđivanja da li je OPC obrazac zaprimljen u bazu podataka web aplikacije FMT-Mostar ili nije.
Ukoliko je ÓPC obrazac unesen u bazu podataka, tada ovlašteni radnik FMT dostavlja (u obliku pisanog teksta) obavještenje da je OPC obrazac unesen u bazu podataka i da je taj obrazac odobren od strane FMT. Dobijanjem pisanog odobrenja OPC obrazac postaje važeći narednog dana u 00:00:01 h. Tada se na vidno mjesto, na benzinskoj pumi istakne OPC obrazac i pismeno odobrenje FMT i od tada se mora pristupiti izmjeni cijena tog goriva.
Odobrenje koje nije automatski preuzeto sa web aplikacije FMT istog dana kada je OPC obrazac dostavljen FMT, **više se nikad ne može preuzeti već se mora tražiti posebno odobrenje od FMT** (koje pismeno odgovara da li je OPC obrazac odobren ili nije), dok se OPC obrazac (bez odobrenja) može preuzeti bilo kada.

Žalitelj ističe da pošto neki UO ne priznaju odobrenje koje **nije automatski poslano iz baze podataka web aplikacije FMT** (iz potpuno opravdanih razloga, zbog toga što od OPC obrasca direktno zavisi koji je ponuđač najpovoljniji nakon eventualnog davanja popusta (konkretno za LOT-4 ponuda ..Nestro Petrol-a" ad Banja Luka je prvorangirana (sasvim ispravno) iako je popust koji je on dao veći za 655.00 KM (sa PDV-om), ali zbog toga što je cijena ..Nestro Petrol-a" ad Banja Luka 28.02.2020.godine po OPC obrascu bila za 0,05 KM/l niža od njegove, odnosno da je obavještenje UO objavljeno 27.02.2020.godine (samo dan prije) njegova ponuda bi bila povojnija za preko 1,400,00 KM od „Nestro PotroI-a" ad Banja Luka), tada je potencijalni ponuđač dužan uputili **pisani zahtjev** FMT da mu se izda novi OPC' obrazac (sa važnošću kad je unesen u web aplikaciju FMT) i tek tada Ministar FMT (koji je jedini ovlašten da izda novi OPC obrazac sa odobrenjem) izdaje i potvrđuje da je OPC obrazac unesen u bazu podataka web aplikacije FMT (tj. **da je odobren).**
Iz odgovora na upit FMT je vidljivo da OPC obrazac postaje važeći tek kada bude zaprimljen u bazu podataka web aplikacije FMT Mostar i kada isti automatski bude odobren, u protivnom postaje važeći (odobren) tek kada se provede procedura kao i što je FMT napisalo, u odgovoru na zahtjev, za pojašnjenje procedure za dobijanje odobrenja OPC obrasca).
Da je dovoljno da OPC obrazac bude važeći samo dostavljanjem OPC obrasca FMT-Mostar (što je i priložio „Nestro PetroL ad Banja Luka) bez dostavljanja odobrenja, onda Upustvo FMT ne bi tražilo da OPC obrazac mora biti zaprimljen i automatski odobren iz baze podataka web aplikacije FMT, što je također FMT i navelo u odgovoru na zahtjev za pojašnjenje.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnenju navodi sljedeće:

Ponuđač „Nestro-Petrol" a.d. Banja Luka u Aneksu 7 Izjavio da posjeduje maloprodajni objektat na osnovu zakupa na lokaciji grada Tuzla, dakle raspolaže benzinskom pumpom na adresi Solina bb Tuzla za lot 4 iz predmeta nabavke.

Ponuđač „Nestro-Petrol" a.d. Banja Luka je dostavio i OPC obrazac za navedenu lokaciju u svojoj ponudi. Ugovorni organ nije izrazio sumnju u dostavljeni OPC obrazac obzirom da je dostavljeni OPC obrazac u ponudi odabranog ponuđača validan i da je u skladu sa dostavljenom ponudom izabranog ponuđača, jer je evidentno da je u svojoj ponudi dostavio automatsku obavijest da je obrazac OPC unesen u bazu podataka web aplikacije koja je instalirana na službenoj stranici Federalnog ministarstva trgovine i kao takav odobren od strane nadležnog organa, koji je ponuđač ovjerio svojim pečatom pod punom krivičnom i materijalnom odgovornošću kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom. **Napomena:** tenderskom dokumentacijom nije tražena potvrda e maila o odobravanju OPC obrasca na čemu žalitelj insistira.
U dijelu žalbe u kojem žalitelj navodi da je ponudu za nabavku goriva za Lot 4 dostavila pravna osoba Nestro petrol a.d. Banja Luka a dostavljeni OPC obrazac za dizel gorivo glasi na pravnu osobu Nestro petrol d.o.o. Banja Luka, ugovorni organ je izvršio provjeru navoda žalitelja **Upitom** Federalnom ministarstvu trgovine, od kojeg je zaprimio putem e mail-a odgovor da se na osnovu provjere po JIB (jedinstveni identifikacioni broj) radi o pravnom licu - Nestro petrol a.d. Banja Luka
U skladu sa prethodno navedenim, Uprava policije -MUP TK smatra da je postupila u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, zbog čega se žalba ponuđača „Kopex Sarajlić" d.o.o Srebrenik, smatra neosnovanom i ista se sa kompletnom dokumentacijom proslijeđuje Uredu za razmatranje žalbi na daljnje odlučivanje.

Ugovorni organ izjašnjavajući se Uredu na žalbene navode iznesene u dopuni dostavljene žalbe ističe sljedeće:
Svojom Izjavom ponuđač Kopex Sarajlić doo Srebrenik:.....„ponuda „Nestro Petrol-a" a.d. Banja Luka je prvorangirana (sasvim ispravno) iako je popust koji smo mi dali veći.... te..... da je obavještenje UO objavljeno 27.02.2020.godinc (samo dan prije) naša ponuda bi bila povoljnija za preko 1.400,00 KM" samo potvrđuje da je ugovorni organ prilikom donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 4-Nabavka goriva na lokaciji PU Tuzla, te prijedlog o dodjeli ugovora ponuđaču Nestropetrol a.d. Banja Luka dat u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i tenderskom dokumentacijom i kao takav se u cijelosti prihvata.
Sve pretpostavke žalitelja.... „da je Obavještenje o nabavci bilo dan prije naša ponuda bi bila povoljnija....." i sl. su neprihvatljive za dalje meritorno odlučivanje.
Dalje, ugovorni organ je u prethodnom Izjašnjenju detaljno obrazložio sve žalbene navode žalitelja. Želi istaći da se iz priloženog akta žalitelja -Odgovor na upit broj 06-13-789-OC/20 od 18.09.2020. godine, koje je izdalo Federalno ministarstvo trgovine potvrđuje da je „OPC obrazac privrednog društva Nestro Petrol na adresi Tuzla (Solina b.b) broj: 5821/2019 **važeći na dan 28.02.2020. godine.** Navedeni OPC obrazac je bio važeći do 18.03.2020. godine kada je bila naredna promjena".

Iz dostavljenog akta FMT se može zaključiti da je ponuđač Nestropetrol ad Banja Luka dostavio važeći OPC obrazac kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom tj. ugovorni organ je zahtijevao OPC Obrazac koji je bio važeći na dan Objave obavještenja o nabavci na dan 28.02.2020. godine i kao takav je prihvatljiv za ugovorni organ.
Ponuđač Nestro Petrol a.d. Banja Luka je svoju ponudu dostavio 14.04.2020. godine, kako je i evidentirano u Zapisniku o otvaranju ponuda od 05.06.2020. godine.
U skladu sa prethodno navedenim, Uprava policije -MUP TK smatra da je postupila u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, zbog čega se dopuna žalbe ponuđača „Kopex Sarajltć" d.o.o Srcbrenik, smatra neosnovanom i ista se proslijeđuje.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem ističe da ugovorni organ u svom Izjašnjenju na žalbu da u ponudi „Nestro-petrol" a.d. Banja Luka nije dostavio OPC obrazac sa odobrenjem cijene FMT priznaje da je uz ponudu „Nestro-Petrol" a.d. dostavio OPC obrazac od sasvim drugog pravnog subjekta **(„Nestro-Petrol" doo Banja Luka),** pa kada mu je FMT dostavilo (e-mail porukom ???) da „Nestro-Petrol" a.d. Banja Luka ima JIB broj u bazi podataka FMT i prihvata da je OPC obrazac koji je dostavljen uz ponudu OPC obrazac „Nestro-Petrola" a.d. Banja Luka, **a ne OPC obrazac „Nestro-petrol" doo Banja Luka.** („Nestro-Petrol" a.d. Banja Luka vjerovatno sa svojim podružnicama ima više od 20 JIB brojeva registrovanih u bazi podataka FMT)
Da li je UO svjestan da naknadno uvrštavanje dokumentacije koja nije dostavljena uz ponudu predstavlja krivično djelo, pogotovo što e-mail poruku FMT **„proglašava" za OPC obrazac ???**
UO ako je pročitao ZJN BiH morao bi znati slijedeće :
„Zakon o javnim nabavkama BiH je poseban materijalno pravni propis kojim se uspostavljaju sistem javnih nabavki u BiH, pravo, dužnosti i odgovornosti učesnika u postupku i postupak kontrole javnih nabavki radi osiguranja najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, omogućavanjem aktivne i pravične konkurencije među potencijalnim dobavljačima uz ostvarivanje jednakog tretmana nediskriminacije i transparentnosti.
Članom 68 istog zakona je propisano da UO odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu ako kandidat-ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uslova iz člana 45. do 51. ovog zakona. Stavom 4. c) istog člana je propisano, da je UO dužan odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu ako nije otklonjen nedostatak iz stava (3) ovog člana, a tačku i) istog člana, da je ugovorni organ dužan odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u slučaju kada ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz TD.
(Ovo je citat iz obrazloženja presude Suda BiH br. S 1 3 U 032642 19 U od 29.09.2020.godine koja je presuđena u korist tužitelja „Kopex-Sarajlić" doo Srebrenik protiv tuženog URŽ BiH Filijala Mostar).
Kao što se iz prethodnog vidi kao i iz **ZJN** BiH, **nije dozvoljeno naknadno dostavljanje dokumentacije koja nije dostavljena uz ponudu.**

2. Što se tiče izjašnjenja UO da su dostavljeni OPC obrasci bez odobrenja FMT važeći čini se da UO oupšte nije pročitao TD po kojoj je prikupio ponude.
Ponovo navodi da je UO u TD tačka 9 naveo da je kvalifikovana dokumentacija (između ostalog) i kopija dostavljenog OPC obrazca mora biti **važeća** na dan objave.
tačka 4.6 TD „kod eventuelne promjene cijena ugovornom organu dostavljati obavijesti o promjeni cijena - **obrazac OPC odobren** od FMT"
tačka 4.8 TD kao dokaz UO zahtijeva da mu se uz ponudu dostavi (kako bi mogao provjeriti navedene cijene iz OPC obrasca i ponuđene u ponudi) kopiju važećeg obrasca o promjeni cijena i marži maloprodaje (OPC) **odobren** od strane FMT i potpisan i ovjeren od strane ponuđača.
Također i član 4 Nacrta Ugovora kod realizacije ponude Prodavač se obavezuje dostavljati obrazac OPC izdat od FMT o važećoj cijeni naftnih derivata.
UO na četiri mjesta insistira za dostavom OPC obrasca koji je odobren ili važeći (što je jedno te isto), a tvrdi da to nije tražio TD, već da žalitelj neprestano insistira da je potrebno dostaviti OPC obrazac odobren (važeći).
UO također nije pravilno razumio Upustvo o načinu, sadržaju i rokovima dostave obavještenja o promjeni cijena i marži pojedinih proizvoda (Sl.novine FBiH 20/19) gdje u tački 3 se između ostalog kaže „Privredni subjekt će na e-mail adresu koji je unio prilikom registracije **zaprimiti automatsku** obavijest da je obrazac unesen u bazu podataka vveb aplikacije". (Prihvatamo da nije razumio Upustvo ali da i veoma jasno pismo FMT nije razumio to nikako ne možemo prihvatiti.)
(Sve dok se ne dobije obavijest od FMT da je OPC obrazac unesen u bazu podataka cijena se ne smije mijenjati i na snazi ostaje stara cijena.)
Napominje da su najčešće manipulacije u nuđenju goriva sa OPC obrascima pošto direktno utiče na rangiranje ponude.
(Da je kojim slučajem ponuđač tog dana promijenio OPC obrazac i smanjio cijenu, a isti mu nije odobren on je u mogućnosti da taj dan i naredni period prodaje gorivo po cijenama znatno većim nego što su bile na dan dostavljenje ponude i za koje ponuđač posjeduje OPC obrazac iz ranijeg perioda (cijena se može promijeniti tek kada se zaprimi obavijest da je OPC obrazac odobren).
Kao dokaz za ispravnu tvrdnju je presuda suda BiH br. (. S 1 3 U 032642 19 U od 29.09.2020.godine) u tužbi protiv URŽ BiH Filijala Mostar gdje je u obrazloženju presude navedeno :
„Prema naloženju ovog Sudskog vijeća, osnovano sa tužbom ističe da je TD zahtijevano dostavljanje OPC obrasca o promjeni cijena, ovjereno od strane FMT, a koji obrazac izabrani ponuđač nije dostavio **u** svojoj **ponudi.**
Uvidom UO zahtijeva dostavljanje OPC obrasca o promjeni cijene i marži ovjerenih od strane FMT."
I u slučaju dostavljenog obrasca „Nestro-Petrol" doo Banja Luka sve je isto samo što je UO MUP TK zahtijevao odobren (važeći) OPC obrazac, a u presudi se govori o potvrđenom OPC obrascu.

Imajući sve naprijed navedeno žalitelj ističe da ostaj u svemu prema navodima u žalbi (br.01-805/20 od 23.09.2020.godine) i dopuni žalbe (br.01-805/20 od 23.09.2020.godine), predlaže URŽ da odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT-4 nabavka goriva za MUP TK poništi, ponudu ponuđača „Nestro-Petrol" a.d. Banja Luka odbije kao neprihvatljivu i naloži UO da nastavi postupak izbora najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke za LOT-4.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuditelja za lot 4 navodi da ponuditelj „Nestro-Petrol" a.d. Banja Luka nije dostavio vlastite OPC obrasce za ponuđene cijene goriva (već OPC obrasce druge firme Nestro petrol **d.o.o.),** a nije u ponudi predvidio da će isporuku goriva vršiti podugovarač, te da je ugovorno tijelo bilo dužno ..jegovu ponudu odbaciti kao neprihvatljivu, s obzirom da nije dostavio OPC obrasce za pumpu koja se prema dostavljenoj Izjavi nalazi u Tuzli u naselju Solina bb, koja je u vlasništvu ponuditelja i sa koje bi bilo isporučivano gorivo.

Uvidom u točku 4.1.9. predmetne tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo istom zahtijevalo kvalifikacijsku dokumentaciju koju je ponuditelj dužan dostaviti u ponudi i to:

a) Kopija dokaza o registraciji za obavljanje djelatnosti
b) Potvrda izdana od Vanjskotrgovinske komore BiH ili entitetskih komora FBiH odnosno RS o ispunjavanju uvjeta za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg u skladu sa člankom 1. Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg (Sl. Glasnik BiH broj 54/19), ukoliko ponuditelj uživa preferencijani tretman. Potvrdu dostaviti u originalu ili ovjerenoj kopiji.
c) Izjava ponuditelja o posjedovanju (u svom vlasništvu ili na osnovu nekog drugog oblika prava raspolaganja benzinske pumpe – npr. Zakup i dr) sa adresom najmanje 1 benzinske pumpe za svaki od lotova na koje ponuditelj podnosi ponudu, te da je radno vrijeme benzinskih pumpi na kojima će se vršiti sukcesivna isporuka goriva svaki radni dan u

sedmici minimalno od 07,00 do 21,00 sati. Izjava mora biti ovjerena od strane ponuditelja pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću (aneks 7)

d) Važeći obrazac o promjeni cijena i marži u maloprodaji (OPC) izdat od strane Federalnog ministarstva trgovine za točnu adresu nominovanih benzinskih pumpi sa kojih će se vršiti isporuka goriva za potrebe PU/PS po lokacijama. Kopija dostavljenog OPC obrasca mora biti važeća na dan objave Obavještenja o nabavi i ovjerena kod nadležnog tijela.

Također, uvidom u tendersku dokumentaciju ovo tijelo je utvrdilo da se lot 4 odnosi na nabavu goriva na lokaciji PU Tuzla.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja za lot 4 Nestro petrol a.d. Banja Luka, ovo tijelo je utvrdilo da je izabrani ponuditelj na str. 33 ponude, dostavio potpisanu i ovjerenu Izjavu o posjedovanju maloprodajnog objekta kojom izjavljuje da posjeduje maloprodajni objekat na lokaciji PU-Tuzla, BS Tuzla na adresi Solina bb Tuzla, te da je radno vrijeme BS od 00 h do 24H. Na str 31. ponude izabrani ponuditelj je dostavio Izjavu o ispunjavanju uvjeta iz točke 3.3. tenderske dokumentacije (tehnička i profesionalan sposobnost) na Obrascu Aneks 7.
Također, uz Izjavu je dostavljen spisak benzinskih stanica i njihove adrese na kojem se na str. 39 ponude navodi BS „Tuzla" Nestro, Solina bb, 75 000 Tuzla.
Daljnjim uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo da je isti na str. 17 ponude dostavio Obrazac OPC i OPM broj 546/2020 Federalnog ministarstva trgovine u kojem se navodi datum početka primjene nove cijene i marže 21.01.2020. godine za Dizel BAS EN 590 (10ppm), za pravnu osobu Nestro petrol d.o.o. sa sjedištem društva ul. Kralja Alfonsa XIII broj 9, Banja Luka sa adresom prodajnog mjesta (benzinske pumpe), Tuzla, Tuzla, Solina bb, te na str. 19. ponude OPC i OPM broj 5821/2019 Federalnog ministarstva trgovine u kojem se navodi datum početka primjene nove cijene i marže 02.07.2019. godine za Preminum bezolovni benzin 95, BAS EN 228-BMB 95., također za pravnu osobu Nestro petrol d.o.o sa adresom prodajnog mjesta (benzinske pumpe) Tuzla, Tuzla, Solina bb
Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, da OPC/OPM obrasci glase na Nestro petrol za prodajno mjesto Tuzla, na adresi Solina bb, ovo tijelo ističe da neutemeljeno žalitelj navodi da izabrani ponuditelj nije dostavio vlastite obrasce već neke druge firme. Naime iz ponude izabranog ponuditelja je nesporno utvrđeno da izabrani ponuditelj ima sjedište u Banja Luci na adresi Kralja Afonsa XIII broj 9, kako je to navedeno u Aktualnom izvodu iz sudskog registra, kao i da posjeduje maloprodajni objekat odnosno benzinsku pumpu u Tuzli na adresi Soline bb, za što je dostavio Izjavu i popis benzinskih pumpi.
S obzirom da se iz dostavljenih obrazaca nesporno može utvrditi da se odnose na Nesto petrol, odnosno na benzinsku pumpu u Tuzli na adresi Solina bb za koju je izabrani ponuditelj dostavio izjavu da posjeduje istu na naznačenoj lokaciji, da je lokacija, odnosno adresa benzinske pumpe koja je navedena u izjavi navedena i u OPC/ OPM obrascima, ovo tijelo navod žalitelja da izabrani ponuditelj nije dostavio vlastite obrasce već druge firme smatra neutemeljenim. Pri tome se

naglašava da ponudu neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopće dostavi određeni akt ili dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude.

Žalitelj dalje navodi da ugovorno tijelo nije moglo prihvatiti dostavljene obrasce kao vežeće s obzirom da nisu odobreni od strane Federalnog ministarstva trgovine, kako je obrazac važeći onda kada je odobren od Fedealnog ministarsva trgovine.

S tim u vezi žalitelj u prilogu Dopune žalbe dostavlja Dopis Federalnog ministarstva trgovine na upit žalitelja. U navedenom dopisu/odgovoru žalitelju Federalno ministarstvo trgovine navodi da je obrazac broj 5821/2019 za benzinsku pumpu Nestro petrol u Tuzli važeći na dan 28.02.2020. godine, odnosno da je bio važeći do 18.03.2020. godine.
Dalje se u istom Dopisu navodi da su, u skladu sa točkom 3. Uputstva o načinu, sadržaju i rokovima dostave obavještenja o promjeni cijena i marži pojedinih proizvoda i usluga, privredni subjekti iz točke 1. Uputstva obavezni registrirati se u web aplikaciju eopc.fmt.gov.ba koja je instalirana na službenoj stranici Ministarstva. Nakon registracije na web aplikaciji privredni subjekti obavezni su prijaviti važeće maloprodajne cijene i marže, te dostaviti obavještenje o svakoj narednoj promjeni cijena i marži. Privredni subjekt će na email adresu koji je naveo prilikom registracije zaprimiti automatsku obavijest da je obrazac unesen u bazu podataka web aplikacije. Ukoliko nije dobijena obavijest da je obrazac unesen u bazu podataka web aplikacije, privredni subjekt dužan je odmah obavijestiti Ministarstvo radi provjere i daljnjeg postupanja.

U vezi sa navedenim, ovo tijelo ističe da nije sporno da izabrani ponuditelj nije dostavio potvrdu/e-mail Federalnog ministarstva trgovine, međutim potvrdu/e-mail ugovorno tijelo nije ni zahtijevalo. Ugovorno tijelo je točkom 4.1.9.d) TD zahtijevalo važeći obrazac o promjeni cijena i marži u maloprodaji (OPC) izdat od strane Federalnog ministarstva trgovine za točnu adresu nominovanih benzinskih pumpi sa kojih će se vršiti isporuka goriva, važeći na dan objave obavještenja o nabavci, 28.02.2020. godine.
S druge strane, ne može se smatrati da dostavljeni obrasci nisu važeći samo zbog činjenice da izabrani ponuditelj nije dostavio potvrdu/e-mail Federalnog ministarstva trgovine da je obrazac unesen u bazu podataka. U prilog tome govori činjenica da je Federalno ministarstvo trgovine u svom Dopisu žalitelju potvrdilo da je Obrazac broj 5821/2019 za benzinsku pumpu Nestro petrol u Tuzli važeći na dan 28.02.2020. godine, odnosno da je bio važeći do 18.03.2020. godine, iako izabrani ponuditelj ni za navedeni obrazac u ponudi nije dostavio potvrdu/email FMT.
Dakle, kako je izabrani ponuditelj dostavio dva OPC/OPM obrasca za dvije vrste goriva koji glase na benzinsku pumpu sa koje bi se vršila isporuka goriva, a žalitelj ničim nije dokazao da dostavljeni Obrasci nisu važeći na dan objave obavještenja o nabavi kako je to traženo tenderskom dokumentacijom, navod žalitelja se odbija kao paušalan i neutemeljen.

Zbog svega navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neutemeljeni, zbog čega se žalba odbija.

Na temelju članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbije se zahtjev za povrat nakande za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.666,66 KM.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- Kopex-Sarajlić d.o.o. Srebrenik
- Ministarstvo unutraćnjih poslova Tuzlanskog kantona-Uprava Policije
- Nestro petrol a.d. Banja Luka
- Evidencija
- a/a